



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

HM 3639



5963 801

Poslovni broj GŽ-3624/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Josipa Frajlića, predsjednika vijeća, te dr. sc. Sanje Zagrajski sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Domagoja Topića iz Slavonskog Broda, Ivana Mažuranića 3, OIB 55546791109, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367 (u daljnjem tekstu: vjerovnik), kojeg zastupa punomoćnica Ljiljana Ostović Rakušić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Ostović, Rakušić & Slovaček d.o.o. Osijek, protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj Sp-148/2020-8 od 18. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2020.,

riješio je

Žalba vjerovnika se prihvaća, ukida rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj Sp-148/2020-8 od 18. rujna 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Domagoja Topić iz Slavonskog Broda, Ivana Mažuranića 3, OIB: 55546791109.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Domagoja Topić iz Slavonskog Broda, Ivana Mažuranića 3, OIB: 55546791109.

III. Oslobađa se Domagoj Topić iz Slavonskog Broda, Ivana Mažuranića 3, OIB: 55546791109, od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a stavka 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/2015 i 67/2018, dalje ZSP) i to u odnosu na

- osnova broj OVRV-518/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JELINIĆ STANKA, NOVA GRADIŠKA - vjerovnik (1) HANZA MEDIA d.o.o., Koranska 2, Zagreb, Hrvatska, OIB: 79517545745 zaprimljena 01.12.2017., glavica: 1.470,00 kn, kamata: 781,44 kn, trošak: 956,25 kn

- osnova broj OVRV-4985/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČEČATKA ROBERT-ANTON, SLAVONSKI BROD - vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204 zaprimljena 30.12.2019., glavica: 1.876,33 kn, kamata: 197,15 kn, trošak: 1.143,75 kn

- osnova broj OVRV-4221/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČEČATKA ROBERT-ANTON, SLAVONSKI BROD - vjerovnik (1) B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 57509775367 zaprimljena 23.10.2017., glavica: 7.865,18 kn, kamata: 5.048,87 kn, trošak: 1.993,75 kn

-Vjerovnik Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 427,00 kn

- Osnova broj OVRV-4221/17, iznos 196,00 kn

- Osnova broj OVRV-518/17, iznos 231,00 kn"

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se žalba prihvati i pobijano rješenje preinači, podredno ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnome navodi da u odnosu na osnovu za plaćanje po kojoj je vjerovnik, sud prvog stupnja pogrešno smatra da je ispunjen uvjet neprekidne blokade računa potrošača u trajanju dužem od tri godine, jer da taj uvjet u odnosu na osnovu za plaćanje žalitelja nije ispunjen. Osnova za plaćanje vjerovnika zaprimljena je 23. listopada 2017. i stoga nije proteklo propisano razdoblje neprekinute blokade duže od tri godine, zbog čega nije ispunjen uvjet iz čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP). Smatra da mu je kao vjerovniku uskraćeno primjereno vremensko razdoblje u kojem bi mogao namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu ovrhe, te da primjereno vremensko razdoblje iznosi tri godine, a da bi svaka drugačija odluka suda dovela do pravne nesigurnosti, jer bi potrošač imao mogućnost ishoditi oslobođenje od obveze nedugo nakon njezinog pravomoćnog utvrđenja, pri čemu se poziva na stav Općinskog suda u Gospiću.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje ovaj sud pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da se potrošač nije očitovao na prijedlog Financijske agencije (u daljnjem tekstu: FINA) za provođenje

jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te da se sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se taj postupak provede.

Nadalje, sud prvog stupnja navodi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA evidentirane neizvršene osnove za plaćanje i osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20., u daljnjem tekstu: ZPONS), kao i da je potrošač u blokadi neprekinuto 2895 dana, te da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i oslobođenje potrošača u odnosu na obveze i vjerovnike iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a.

Međutim, osnovano vjerovnik navodi u žalbi da sud prvog stupnja nije određeno naveo po kojoj osnovi je ispunjen uvjet iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a, odnosno uvjet neprekinute blokade u trajanju dužem od tri godine, s obzirom na činjenicu da u odnosu na osnove po kojima oslobađa potrošača od preostalih obveza taj uvjet nije ispunjen.

Ukoliko je uvjet iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a ispunjen, prema nekoj od osnova koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. ZPONS-a, a takvih osnova je više prema podacima iz Očevidnika, s tim da nenaplaćene glavnice prelaze iznos od 20.000,00 kn, tada je sud prvog stupnja određeno dužan navesti u odnosu na koju osnovu ili više osnova, je ispunjen uvjet neprekinute trogodišnje blokade.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika dostatno je da je samo po jednoj osnovi evidentiranoj neizvršenoj ili osnovi koju je FINA prestala izvršavati, zadovoljen uvjet neprekidne blokade duže od tri godine, ali sud prvog stupnja mora određeno navesti osnovu po kojoj je taj uvjet ispunjen. U tom smislu je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, pa se za sada ne može prihvatiti zaključak suda prvog stupnja o tome da je ispunjen uvjet neprekinute trogodišnje blokade potrošača, kao jedan od uvjeta za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Stoga je žalba vjerovnika prihvaćena, rješenje suda prvog stupnja ukinuto i predmet će biti vraćen sudu prvog stupnja elektroničkim putem na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku sud prvog stupnja otklonit će nedostatke na koje je upozoren ovom ukidbenom odlukom i donijeti novu i zakonitu odluku. Sud prvog stupnja dužan je izvršiti provjeru imovine potrošača putem FINE, ali i vanjskim provjerama, te utvrditi što točno čini imovinu potrošača, koje stvari ili prava, a potom je dužan valjano obrazložiti na koji je način utvrdio vrijednost te imovine (po slobodnoj ocjeni ili angažiranjem procjenitelja). Sud prvog stupnja dužan je utvrditi i je li potrošač vršio i kakva raspolaganja svojom imovinom posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad njegovom imovinom (koje podatke će zatražiti od FINE i Porezne uprave). Nakon što pravilno utvrdi vrijednost imovine potrošača ili da potrošač nema imovine, sud prvog stupnja ponovno će ispitati jesu li ispunjene i ostale pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, kao i pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje, te oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama za plaćanje. Što se tiče odluke Općinskog suda u Gospiću na koju se poziva vjerovnik, ista nije relevantna, jer postoji relevantna sudska praksa županijskih sudova o pravnom pitanju na koje se pozvao vjerovnik u žalbi.

Stoga je žalba vjerovnika prihvaćena kao osnovana, pobijano rješenje ukinuto, a predmet će biti vraćen elektroničkim putem sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Sijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

Osijek, 22. listopada 2020.

Predsjednik vijeća
Josip Frajlić

Dokument je elektronički potpisan:
JOSIP FRAJLI

Vrijeme potpisivanja:
26-10-2020
11:34:11

DN:
C=HR
O= UPANIJSKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#130D48523834383936393230383137
L=OSIJEK
S=FRAJLI
G=JOSIP
CN= JOSIP FRAJLI



Broj zapisa
Kontr

Broj zapisa: **1789a-1a702**

Kontrolni broj: **069df-aca4e-109c4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JOSIP FRAJLIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Osijeku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.